

Актуальные вопросы методики преподавания русского родного языка

Людмила Николаевна ВЕРХОВЫХ

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»
394018, Российская Федерация, г. Воронеж, Университетская пл., 1
✉ lverhovyh@mail.ru

Аннотация. Рассмотрены вопросы методики преподавания русского родного языка, включённого в систему основного общего образования и имеющего важное значение для обучения школьников. Среди актуальных выделяются проблемы, связанные с осознанием важности курса русского родного языка как педагогами, так и школьниками не только для углубления знаний, но и для воспитания патриотизма, а также проблемы, обусловленные подготовкой педагогов и недостаточным обращением учителей к лингвокраеведческому материалу, отражающему основы национального языка и культуры. На основании анализа нормативно-правовых источников и научно-методической литературы обоснована возможность решения возникших проблем путём углубленного изучения студентами-филологами профильных дисциплин в рамках специалитета, а также с помощью применения в обучении русскому родному языку лингвокраеведческого подхода, способствующего изучению национальных основ русского языка, воспитанию патриотизма.

Ключевые слова: русский язык, русский родной язык, методика преподавания русского родного языка, лингвокраеведение, патриотизм

Для цитирования: Верховых Л.Н. Актуальные вопросы методики преподавания русского родного языка // Неофилология. 2021. Т. 7, № 28. С. 618-625. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2021-7-28-618-625>



Материалы статьи доступны по лицензии Creative Commons Attribution («Атрибуция») 4.0 Всемирная

Current issues of teaching methods of Russian native language

Lyudmila N. VERKHOVYKH

Voronezh State University

1 Universitetskaya Sq., Voronezh 394018, Russian Federation

✉ lverhovyh@mail.ru

Abstract. We consider the issues of teaching methods of Russian native language, which is included in the system of basic general education and is important for teaching school students. Among the current ones, there are issues associated with the awareness of the importance of the Russian native language course by both teachers and school students, not only for deepening knowledge, but also for fostering patriotism, as well as issues caused by the training of teachers and the insufficient appeal of teachers to linguo-regional material, reflecting the foundations of the national language and culture. Based on the analysis of regulatory sources and scientific and methodological literature, the work substantiates the possibility of solving the problems that have arisen by in-depth study of specialized disciplines by students-philologists within the framework of a specialty, as well as by using the linguistic-ethnographic approach in teaching Russian native language, contributing to the study of national foundations Russian language, education of patriotism.

Keywords: Russian language, Russian native language, teaching methods of Russian native language, linguo-regional studies, patriotism

For citation: Verkhoviykh L.N. Aktual'nyye voprosy metodiki prepodavaniya russkogo rodnogo yazyka [Current issues of teaching methods of Russian native language]. *Neofilologiya – Neophilology*, 2021, vol. 7, no. 28, pp. 618-625. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2021-7-28-618-625> (In Russian, Abstr. in Engl.)



This article is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Вопросы методики обучения русскому языку в настоящее время достаточно полно освещены в научно-методической литературе, и актуальные проблемы, связанные с реализацией требований ФГОС, активно решаются современными методистами, учителями-практиками.

Недавно введенный в школьную программу курс «Русский родной язык» поставил перед научным сообществом новые задачи – разработку методики преподавания названного выше курса, решение возникших проблем преподавания русского родного языка.

Целью данной работы и является рассмотрение актуальных вопросов методики русского родного языка и характеристика их возможных вариантов решения. Основным методом, используемым в работе, является описательный с элементами сравнительно-сопоставительного анализа.

Действующие образовательные стандарты предусматривают «реализацию права на изучение родного языка, овладение духовными ценностями и культурой многонационального народа России...»¹, «воспитание ценностного отношения к родному языку и родной литературе как хранителю культуры, включение в культурно-языковое поле своего народа»², при этом особое внимание уделя-

¹ Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 413 от 17.05.2012). URL: <http://base.garant.ru/70188902/8ef641d3b80ff01d34bc16ce9baf6e0/#friends> (дата обращения: 25.01.2021).

² Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования: Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 1897 от 17.12.2010 (в редакции приказа Минобрнауки России № 1577 от 31.12.2015). URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=>

ется воспитанию патриотизма школьников: «любящий свой край и свою Родину, уважающий свой народ, его культуру и духовные традиции и др.»³.

Курс «Русский родной язык», реализуемый в основной общеобразовательной школе, безусловно, является важнейшей составляющей гуманитарного образования школьника и позволит решить поставленные образовательными документами задачи.

Авторитетные учёные, методисты среди вопросов, актуальных для преподавания родного русского языка, отмечают в том числе и следующие: решение задачи понимания «духа языка», «биения пульса языка»; использование образцов «живой речи»; недостаточное разъяснение значений слов через примеры, пословицы, загадки [1].

Представляется, что требуют внимательного изучения и другие моменты методики преподавания русского родного языка:

– на ментальном уровне:

1) чёткое понимание как педагогами, так и школьниками важности курса русского родного языка не только с целью углубления знаний по русскому языку, но и для формирования гражданской самоидентификации школьника, воспитания патриотизма;

2) осознание необходимости изучения данной дисциплины школьниками для более глубокого понимания русского языкового мира, национального языка и культуры, отражённой в нём, в том числе и региональной;

– на уровне практической реализации:

3) полное обеспечение учителей методической литературой к данному курсу;

4) подготовка будущих педагогов по вопросам методики преподавания русского родного языка на всех уровнях обучения (уровень среднеспециального образования, уровень высшего образования, последиplomное обучение – уровень повышения квалификации);

5) обращение учителей к лингвокраеведческому материалу, который и содержит

непосредственно русский родной, диалектный, народный язык, ведь «языковая картина мира, объективируемая говором, в большей степени проявляет русскую ментальность как самобытный синтез многовекового опыта народа» [2, с. 11].

Указанные выше и иные актуальные вопросы преподавания курса русского родного языка в некоторой степени коррелируют с теми или иными особенностями преподавания учебных дисциплин в педагогических вузах и университетах, имеющих педагогические направления подготовки.

Эффективным способом решения проблем преподавания русского языка и русского родного языка является, на наш взгляд, обращение к углубленному изучению студентами-филологами профильных дисциплин.

В вузовской практике преподавания в условиях реализации бакалавриата (особенно при реализации двух профилей) на изучение специальных дисциплин выделяется сравнительно мало часов (зачётных единиц)⁴. Предусматривается значительное число практик по программам прикладного бакалавриата, а на подробное изучение специальных предметов в учебном плане уделяется недостаточное количество часов: так, сократились часы на изучение истории русского языка (исторической грамматики), русской диалектологии, старославянского языка (в отдельных вузах студенты-филологи его сейчас не изучают), истории русского литературного языка, филологического и лингвистического анализов текста. Здесь мы не указываем даже лингвокраеведение, которое было включено в образовательные программы классического вузовского преподавания в виде курсов по выбору.

Отсюда и часть проблем преподавания курса «Русский родной язык», основой которого является изучение глубинной сущности русского языка (системного устройства, отражающего национальную самобытность русского языка), ведь все дисциплины бака-

[doc&base=LAW&n=193504&dst=100000001%2C0#0275374547931337](http://base.garant.ru/LAW&n=193504&dst=100000001%2C0#0275374547931337) (дата обращения: 17.01.2021).

³ Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 413 от 17.05.2012). URL: <http://base.garant.ru/70188902/8ef641d3b80ff01d34be16ce9bafc6e0/#friends> (дата обращения: 25.01.2021).

⁴ Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) (уровень бакалавриата): Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации. URL: <http://fgosvo.ru/uploadfiles/fgosvob/440305.pdf> (дата обращения: 23.01.2021).

лавриата, поддерживающие в вузах курсы русского языка, и в том числе русского родного языка, значительно сокращены по часам по сравнению с учебными программами классического специалитета.

Выход видится в изменении системы подготовки обучающихся, то есть во введении специалитета в педагогическое образование. Ранее мы указывали на необходимость возврата к специалитету при решении проблемы подготовки компетентного выпускника, востребованного на рынке труда [3]. Специалитет даст возможность студентам-филологам углубленно изучить профильные дисциплины на аудиторных занятиях, поскольку те часы, которые предусмотрены рабочими программами, в значительной степени предполагают самостоятельное изучение материала (особенно студентами заочной формы обучения), кроме того, будет возможность включать в образовательные программы и специальные, углубляющие основной курс современного русского литературного языка, дисциплины по лингвокраеведению, региональной ономастике, региональным особенностям языка.

Теоретическое и методическое обоснование вузовских курсов по региональной лингвистике, лингвокраеведению, региональной ономастике в конце XX – начале XXI века является достаточно полным (см. работы М.Ю. Беляевой, Р.Ф. Богачёвой, В.Д. Бондалетова, Е.В. Брысиной, А.В. Войтенко, А.Ф. Войтенко, Т.В. Карасёвой, Л.А. Климковой, Г.Ф. Ковалёва, Л.К. Лыжовой, В.И. Супруна, И.А. Салтановой, Т.В. Майоровой, А.П. Моисеева, Т.Ф. Новиковой, С.В. Пискуновой, И.В. Поповичевой, А.С. Щербак, Е.Н. Поляковой, С.А. Попова, А.В. Текучева, В.Ф. Филатовой, А.Д. Черенковой, Т.В. Шмелевой, М.Р. Шумариной и др.).

Актуализированные цели изучения курса «Русский родной язык» состоят из основных компонентов, которые условно можно представить следующими блоками:

1) осознание гражданской идентичности, воспитание патриотизма и гражданской позиции через формирование осознанного интереса, уважения и любви к русскому языку и языкам народов России;

2) работа над совершенствованием культуры устной и письменной речи;

3) углубление знаний относительно структуры и системности языка, его национальной специфики;

4) совершенствование аналитических умений и навыков, связанных с анализом и классификацией языковых явлений, а также умений, связанных с преобразованием информации;

5) развитие проектно-исследовательского типа мышления⁵.

Обобщённая цель курсов лингвокраеведения в школе и вузе – воспитание у обучающихся патриотизма, любви и уважения к русскому языку и русской культуре, а также к языкам и культурам народов Российской Федерации через изучение родного слова, языка своего края (зачастую имеющего многонациональный состав) в соотношении с духовной культурой, литературой и историей региона. Указанная цель коррелирует с задачами изучения курса «Русский родной язык», и применение лингвокраеведения может стать одним из способов решения актуальных вопросов методики преподавания русского родного языка.

Л.А. Климкова отмечает, что «лингвокраеведение – одно из направлений патриотического воспитания молодежи, любви к своей отчизне, малой Родине, как к частице Родины в целом. Эта работа приобретает особую значимость в наше время – время глобализации, а в связи с этим – ослабления национальной идентичности» [4, с. 457].

Лингвокраеведческий материал вполне корректно укладывается в систему преподавания русского родного языка, задания по лингвистическому краеведению могут оказать существенную помощь учителю в наполнении дидактическим материалом разделов курса, например, раздела «Русский язык и культура» / «Язык и культура». Также лингвокраеведческий материал мог бы включаться в качестве дополнительного и в разделы «Культура речи», «Речь. Текст» / «Речь. Речевая деятельность. Текст», а сами задания

⁵ См.: Примерная программа по учебному предмету «Русский родной язык» для образовательных организаций, реализующих программы основного общего образования // Реестр примерных основных общеобразовательных программ. URL: <https://fgosreestr.ru/reestr/primernaya-rabochaya-programma-po-uchebnomu-predmetu-russkij-rodnoj-yazyk-dlya-obshheobrazovatelnyh-organizatsij-5-9-klassov/> (дата обращения: 15.03.2021).

по лингвистическому краеведению дают хорошие возможности реализовать комплекс интерактивных технологий. Кроме того, лингвокраеведение является плодотворной основой интеграции образовательных дисциплин (см.: [5]), что актуально для объединения образовательных областей «Русский родной язык» и «Родная русская литература», курса «Русская словесность».

На уроках, посвящённых изучению русского родного языка, лингвокраеведческий материал может использоваться в качестве учебного и в качестве дидактического. Разнообразные способы применения лингвокраеведческого материала предлагаются, например, в учебном пособии «Лингвокраеведение», разработанном учёными Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина [6].

Прокомментируем возможности использования лингвокраеведческого материала на уроках русского языка в 5–6 классах с опорой на предлагаемые нами методические материалы (см.: [7]).

При изучении блока «Язык и культура» учебный материал может быть прокомментирован с помощью дополнительных лингвокраеведческих сведений. Приведём лишь отдельные примеры такого комментирования. Тема «Язык – волшебное зеркало мира и национальной культуры» может быть рассмотрена с приведением примеров русских личных имён собственных, с комментарием их происхождения, возможно также приведение примеров антропонимов и топонимов региона, имеющих славянское и неславянское происхождение (обычно в регионе, взаимодействуя, сосуществуют разные системы имён, системы топонимов).

Тема «История в слове: наименования предметов традиционной русской одежды» может быть изучена с приведением примеров слов-названий традиционной народной одежды в регионе, учитель может организовать и экскурсию (реальную или виртуальную) в местный краеведческий музей, где есть образцы народной одежды. Подобным образом может изучаться и тема «История в слове: наименования предметов традиционного русского быта» – плодотворной работой было бы изучение слов-названий традиционного народного быта в регионе (в сопоставле-

нии с литературными лексемами, а не противопоставлении! (см.: [8, с. 233])). На этом уроке также возможно посещение местного краеведческого музея.

Тема «Живое слово русского фольклора», безусловно, может и должна изучаться в том числе и на богатом региональном материале (сказки, топонимические легенды, поговорки и др.). Кроме анализа образных языковых средств в произведении того или иного фольклорного жанра, школьнику можно предложить задание подумать, какое значение имеют местные слова (диалектизмы), употребленные в текстах, а также почему герои русских народных сказок носят такие имена, что обозначают эти именованья, с какой целью употреблены именно такие имена. Кроме того, учащимся может быть предложено и задание подготовить иллюстрацию к одной из сказок, назвать эту иллюстрацию. Попутно (при изучении разных тем) учитель работает комплексно над различными видами разбора слов.

Тема «О чём могут рассказать имена людей и названия городов» в полной мере может быть раскрыта на примере изучения имён в семье, школьном коллективе, названий городов как в родном регионе, так и в Российской Федерации. Варианты творческих заданий при изучении данной темы следующие: написание сочинений об именах в семье школьника, выполнение школьниками индивидуальных учебных исследовательских проектов (мини-проектов), посвящённых именам людей и названиям городов. Возможности изучения школьниками антропонимов и топонимов, в том числе и литературных, подробно описываются Г.Ф. Ковалёвым [9; 10].

Особым видом групповых проектных заданий могут быть интегрированные исследовательские проекты, основанные на умениях школьников использовать междисциплинарные знания, умения и навыки: это проекты «Литературно-антропонимическая карта Воронежского края» (создание карты Воронежского края, на которую будут нанесены фамилии всех поэтов / поэтов и писателей края с краткой информацией о личности и творчестве поэта или писателя), «Электронный справочник «Фамилии в моём классе», «Электронная энциклопедия «Улицы моего

города», «Электронная энциклопедия «Названия городов моего края», «Электронная энциклопедия «Названия рек моего края». Данные проекты выполняются на стыке русского языка, русского родного языка, родной литературы, краеведения, истории, информатики.

Задания по лингвистическому краеведению являются плодотворной почвой для формирования гармоничной личности школьника, любящего свой край, родной язык, уважающего историю, литературу и культуру своей родины, ценности многонационального российского общества. Обладая высоким познавательным потенциалом и глубоким национально-культурным содержанием, лингвокраеведческий материал по-

могает решать не только образовательные, но и воспитательные задачи (см.: [11–14]).

В данном исследовании нами были предложены лишь некоторые способы решения отдельных вопросов методики преподавания русского родного языка, важнейшими из них считаем осознанное изучение школьниками курса русского родного языка, углубленное изучение филологических дисциплин в педагогических вузах в рамках специалитета, активное использование учителями лингвокраеведческого материала в обучении. Вопросы методики преподавания русского родного языка требуют дальнейшего изучения и анализа возможных способов совершенствования процесса обучения.

Список литературы

1. *Добротина И.Н.* Преподавание курса «Русский родной язык»: вопросы и решения («Круглый стол «Русский язык как родной: проблемы содержания и методики преподавания») // Языковое бытие человека и этноса: 17 Междунар. Березинские чтения. М.: МГЛУ, 2020. URL: <https://www.riash.ru/jour/announcement/view/31> (дата обращения: 17.01.2021)
2. *Щербак А.С.* Семантика ономастики с диалектной основой (на материале Тамбовской области) // Вестник Оренбургского государственного университета. 2005. № 10. Т. 1. Гуманитарные науки. С. 10-15.
3. *Верховых Л.Н.* О необходимости введения специалитета в педагогическое образование // Эпистемологические основания современного образования: актуальные вопросы продвижения фундаментального знания в учебный процесс: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Борисоглеб. ф-ла ФГБОУ ВО «ВГУ». М.: Изд-во «Перо», 2020. С. 484-487.
4. *Климкова Л.А.* Лингвокраеведение: объём, содержание, значимость // Русское слово и костромской край: сб. ст. / отв. ред. Н.С. Ганцовская, О.Н. Крылова. СПб.: Нестор-История, 2013. С. 457-465.
5. *Ковалёв Г.Ф.* Изучение ономастики в школе как межпредметная интеграция на уроках русской словесности // Русский язык в школе. 2017. № 12. С. 22-28.
6. Лингвокраеведение: учеб. пособие для 8–9 кл. общеобразоват. учреждений / авт.-сост.: С.В. Пискунова (отв. ред.), И.В. Поповичева, А.С. Щербак, Л.С. Моисеева, М.И. Иванова, В.В. Губарева, Т.В. Махрачёва. Тамбов: Изд-во ТГУ им Г.Р. Державина, 2005. 187 с.
7. *Верховых Л.Н.* Лингвокраеведение в школе. Воронеж: Воронеж. гос. пед. ун-т, 2017. 255 с.
8. *Ковалёв Г.Ф.* Избранное. Этнонимика. Воронежское лингвокраеведение. Разное. Воронеж: Изд.-полиграф. центр «Научная книга», 2014. 440 с.
9. *Ковалёв Г.Ф.* Избранное. Литературная ономастика. Воронеж: Изд.-полиграф. центр «Научная книга», 2014. 447 с.
10. *Ковалёв Г.Ф.* Ономастическое комментирование на уроках русской словесности. Учебное пособие для учителя русского языка и литературы. Воронеж: Воронеж. гос. ун-т, 2005. 214 с.
11. *Щербак А.С.* Лингвокраеведение: учебно-методическое пособие для бакалавров и магистрантов по направлению «Филология», профиль «Отечественная филология» (русский язык и литература)» и для иностранных студентов-филологов. Тамбов: Изд. дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2011. 64 с.
12. Лингвокраеведение в средней школе: учеб. пособие для 8–9 классов общеобразовательных учреждений / авт.-сост.: С.В. Пискунова, А.С. Щербак, И.В. Поповичева, Л.С. Моисеева, В.В. Губарева, М.И. Иванова, Т.В. Махрачева. № 8572 от 26.09.2006 г., номер государственной регистрации 0320601276.
13. *Щербак А.С.* Ономастика и краеведение // Теория и практика ономастических и дериватологических исследований / науч. ред. В.И. Супрун, С.В. Ильясова. Майкоп: Изд-во «Магарин О.Г.», 2017. С. 183-200.

14. Майорова Т.В. Лингвистическое краеведение и его роль в формировании личностных качеств подростка. Тула: Изд-во Тул. гос. пед. ун-та им. Л.Н. Толстого, 2007. 285 с.

References

1. Dobrotina I.N. Prepodavaniye kursa «Russkiy rodnoy yazyk»: voprosy i resheniya («Kruglyy stol» «Russkiy yazyk kak rodnoy: problemy sodержaniya i metodiki prepodavaniya») [“Teaching the course” “Russian native language”: questions and solutions (Round table “Russian as a native language: problems of content and teaching methods”)]. *17 Mezhdunarodnyye Berezinskiye chteniya «Yazykovoye bytiye cheloveka i etnosa»* [17 International Berezinsky Readings “Linguistic Being of Man and Ethnos”]. Moscow, MSLU Publ., 2020. (In Russian). Available at: <https://www.riash.ru/jour/announcement/viyew/31> (accessed 17.01.2021).
2. Shcherbak A.S. Semantika onomaleksemey s dialektnoy osnovoy (na materiale Tambovskoy oblasti) [Semantics of onomalexeme with dialect basis (on the material of the Tambov area)]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta – Vestnik of the Orenburg State University*, 2005, no. 10, vol. 1, humanities, pp. 10-15. (In Russian).
3. Verkhovyykh L.N. O neobkhodimosti vvedeniya spetsialiteta v pedagogicheskoye obrazovaniye [On the need to introduce a specialty into teacher education]. *Materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii Borisoglebskogo filiala FGBOU VO «VGU» «Epistemologicheskiye osnovaniya sovremennogo obrazovaniya: aktual'nyye voprosy prodvizheniya fundamental'nogo znaniya v uchebnyy protsess»* [Proceedings of the International Scientific and Practice Conference of the Borisoglebsk Branch of the Voronezh State University “Epistemological Foundations of Modern Education: Topical Issues of Promoting Fundamental Knowledge in the Educational Process”]. Moscow, “Pero” Publ., 2020, pp. 484-487. (In Russian).
4. Klimkova L.A. Lingvokrayevedeniye: ob'yem, sodержaniye, znachimost' [Linguistics: volume, content, significance]. *Russkoye slovo i kostromskoy kray: sbornik statey* [The Russian Word and the Kostroma Region: Collection of Works]. St. Petersburg, Nestor History Publ., 2013, pp. 457-465. (In Russian).
5. Kovalev G.F. Izucheniye onomastiki v shkole kak mezhpredmetnaya integratsiya na urokakh russkoy slovesnosti [The study of onomastics at school as an interdisciplinary integration in the lessons of Russian literature]. *Russkiy yazyk v shkole – Russian Language at School*, 2017, no. 12, pp. 22-28. (In Russian).
6. Piskunova S.V. (otv. red.), Popovicheva I.V., Shcherbak A.S., Moiseyeva L.S., Ivanova M.I., Gubareva V.V., Makhacheva T.V. (authors-compilers). *Lingvokrayevedeniye: uchebnoye posobiye dlya 8–9 kl. obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdeniy* [Lingo-Regional Studies: Textbook for 8–9 Grades Educational Institutions]. Tambov, Derzhavin Tambov State University Publ., 2005, 187 p. (In Russian).
7. Verkhovyykh L.N. *Lingvokrayevedeniye v shkole* [Lingo-Regional Studies at School]. Voronezh, Voronezh State Pedagogical University Publ., 2017, 255 p. (In Russian).
8. Kovalev G.F. *Izbrannoye. Etnonimika. Voronezhskoye lingvokrayevedeniye. Raznoye* [Favorites. Ethnonymy. Voronezh Lingo-Regional Studies. Miscellanea]. Voronezh, Scientific Book Publishing House, 2014, 440 p. (In Russian).
9. Kovalev G.F. *Izbrannoye. Literaturnaya onomastika* [Favorites. Literary Onomastics]. Voronezh, Scientific Book Publishing House, 2014, 447 p. (In Russian).
10. Kovalev G.F. *Onomasticheskoye kommentirovaniye na urokakh russkoy slovesnosti. Uchebnoye posobiye dlya uchitelya russkogo yazyka i literatury* [Onomastic Commenting at the Lessons of Russian Literature. Textbook for the Teacher of the Russian Language and Literature]. Voronezh, Voronezh State University Publ., 2005, 214 p. (In Russian).
11. Shcherbak A.S. *Lingvokrayevedeniye: uchebno-metodicheskoye posobiye dlya bakalavrov i magistrantov po napravleniyu «Filologiya», profil' «Otechestvennaya filologiya» (russkiy yazyk i literatura) i dlya inostrannykh studentov-filologov* [Linguistics: a Teaching Aid for Bachelors and Undergraduates in the Direction of “Philology”, Profile “Domestic Philology” (Russian Language and Literature)” and for Foreign Students-Philologists]. Tambov, Publishing House of Derzhavin Tambov State University, 2011, 64 p. (In Russian).
12. Piskunova S.V., Shcherbak A.S., Popovicheva I.V., Moiseyeva L.S., Gubareva V.V., Ivanova M.I., Makhacheva T.V. (auth.-compilers). *Lingvokrayevedeniye v sredney shkole: ucheb. posobiye dlya 8–9 klassov obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdeniy* [Linguistics in Secondary School: Textbook. Manual For Grades 8–9 of Educational Institutions]. No. 8572 dated September 26, 2006, state registration number 0320601276. (In Russian).
13. Shcherbak A.S. Onomastika i krayevedeniye [Onomastics and local history]. *Teoriya i praktika onomasticheskikh i derivatologicheskikh issledovaniy* [Theory and Practice of Onomastic and Derivatological Research]. Maykop, Magarin O.G. Publ., 2017, pp. 183-200. (In Russian).

14. Mayorova T.V. *Lingvisticheskoye krayevedeniye i ego rol' v formirovanii lichnostnykh kachestv podrostka* [Linguistic Local History and its Role in the Formation of the Personality Traits of a Teenager]. Tula, Tula State Lev Tolstoy University Publ., 2007, 285 p. (In Russian).

Информация об авторе

Верховых Людмила Николаевна, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры социальных и гуманитарных дисциплин, Борисоглебский филиал Воронежского государственного университета, г. Борисоглебск, Воронежская область, Российская Федерация, lverhovyh@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2690-5716>

Вклад в статью: общая концепция статьи, анализ материала, написание текста статьи.

Статья поступила в редакцию 16.04.2021
Одобрена после рецензирования 24.05.2021
Принята к публикации 27.05.2021

Information about the author

Lyudmila N. Verkhovykh, Candidate of Philology, Associate Professor, Associate Professor of Social And Humanitarian Disciplines Department, Borisoglebsk Branch of Voronezh State University, Borisoglebsk, Russian Federation, lverhovyh@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-2690-5716>

Contribution: main study conception, material analysis, manuscript text drafting.

The article was submitted 16.04.2021
Approved after reviewing 24.05.2021
Accepted for publication 27.05.2021